



87783/2023/KHK



KUKHK-24880/DS/2023-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-24880/DS/2023-3/Er

VYŘIZUJE: Jitka Erbenová
ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy
LINKA | MOBIL: 495 817 636
E-MAIL: jerbenova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 07.08.2023

Počet listů: 14
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

zastoupen:
Mgr. Zbyněk Čermák
Gočárova třída 504
500 02 Hradec Králové

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), dle § 67 odst. 1 písm. a), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s § 89 správního řádu, jako příslušný správní orgán rozhodl ve věci odvolání, které podal

(dále jen „odvolatel“),
zastoupený Mgr. Zbyněkem Čermákem, advokátem, Gočárova třída 504, 500 02 Hradec Králové (dále jen „zmocněnec“) proti rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř, čj. PDMUJA-30388/2023 sp. zn. ODSH-8699/2022/Kr-39 ze dne 09.06.2023. Tímto rozhodnutím byly odvolateli zamítnuty námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů jako neodůvodněné a byl potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 28.08.2022.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle ust. **§ 90 odst. 5** správního řádu takto:

odvolání účastníka řízení

, se

zamítá

neboť není důvodné a napadené rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Jaroměř, čj. PDMUJA-30388/2023 sp. zn. ODSH-8699/2022/Kr-39 ze dne 09.06.2023 se

potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly odvolatelem podané písemné námitky, jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam o dosažení 12 /resp. 13/ bodů v registru řidičů podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“) potvrzen.

Pro přehlednost odvolací správní orgán připomíná znění ustanovení zákona o silničním provozu, která jsou relevantní pro posuzovanou věc.

Podle § 123b odst. 1 zákona o silničním provozu, se řidiči motorového vozidla, kterému byl příslušným správním orgánem uložen správní trest za přestupek, nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin nebo jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno nebo u něhož bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, za který mu byl uložen trest nebo pro nějž bylo trestní řízení vedeno, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení se zaznamená v registru řidičů stanovený počet bodů.“

Podle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu, záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno

a) oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě,

b) rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku, ...“

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, *„Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5*

pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.“

Podle § 123f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.“*

Podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.“*

Podle § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Podá-li řidič po dosažení celkového počtu 12 bodů námitky proti provedenému záznamu, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.“*

Podstata existence bodového hodnocení je obsažena v § 123a zákona o silničním provozu. Prostřednictvím bodového hodnocení dochází k průběžnému sledování kázně i recidivy řidičů a přispívá k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Bodové hodnocení řidičů v sobě obsahuje složku represivní i preventivní. Represivní složka spočívá v zaznamenávání bodů za spáchaný přestupek nebo trestný čin a zejména pak v samotné ztrátě řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů. Složka preventivní v sobě zahrnuje možnost řidiče svým aktivním jednáním čelit hrozbě ztráty řidičského oprávnění, a to jednáním, které není bodově hodnoceno, v důsledku čehož dochází k odečtu zákonem stanoveného počtu bodů. To má přispět k pozitivní motivaci řidičů k dodržování předpisů o provozu na pozemních komunikacích a k eliminaci těch, kteří se dlouhodobě a opakovaně porušování těchto předpisů dopouští.

Záznam příslušného počtu bodů do registru řidičů se neprovádí v žádném zvláštním řízení (srov. § 123b zákona o silničním provozu), jedná se o automatický zákonný důsledek protiprávních jednání vymezených v příloze téhož zákona. Obdobné platí i ve vztahu k pozbytí řidičského oprávnění při dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán v takovém případě pouze oznámí řidiči dosažení 12 bodů a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení (§ 123c odst. 3 zákona o silničním provozu). Řízení probíhá teprve na základě námitek, pokud řidič nesouhlasí s již provedeným záznamem bodů v registru řidičů (viz § 123f zákona o silničním provozu). V tomto řízení však správní orgán znovu „nerozhoduje“ o záznamu bodů, pouze ověřuje, zda již provedený záznam byl proveden v souladu se zákonem. Zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobitelný podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu o silničním provozu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 96/2008 – 44, ze dne 06.08.2009, dostupný na www.nssoud.cz).

II.

Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí, že se jedná o třetí rozhodnutí poté, co odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a vrátil k novému projednání.

Konstatuje, že se nelze ztotožnit s napadeným rozhodnutím, není založeno na zjištěném skutkovém stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán napadené rozhodnutí založil pouze na svém přesvědčení. Je napadáno, že správní orgán se náležitě nevypořádal s námitkami řidiče a právním názorem odvolacího orgánu. Správní orgán provedl výslech svědka –

, kdy správní orgán nesprávně vyhodnotil výpověď ve vzájemných souvislostech k namítanému záznamu o přestupku ze dne 08.05.2021. Je vedena polemika ohledně povinností řidiče a následného zjištění přestupku, uvedeny paragrafy zákona č. 361/2000 Sb. Dále je konstatováno, že pokud řidič souhlasil s vysvětlením přestupku a přes prokazatelnou nečitelnost popisu skutku /kolonka 5/ na pokutovém bloku, pokutový blok podepsal a pokutu zaplatil, nelze tuto okolnost brát k jeho tíži, neboť by při nesouhlasu s přestupkem lékařským potvrzením své tvrzení prokázal. K nečitelnosti bloku se vyjádřil odvolací orgán rozhodnutím ze dne 20.12.2022, kdy správní orgán nezajistil případný originál pokutového bloku, ale ani nevytěžil zápis na pokutovém bloku zasahujícím policistou. Je opakovaně popisována úvaha týkající se výpovědi svědka a vystavování nových výměnných poukazů, které plynou z neznalosti týkající se lékařského potvrzení.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí nehodnotí setrvalou námitku řidiče, že souhlasil se zaplacením pokuty za zcela jiný skutek, a to nepředložení příslušného oprávnění při silniční kontrole (uveden rozsudek NSS ze dne 04.12.2013, čj. 6 As 67/2013-16).

Závěrem je navrhováno, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a záznam bodů za přestupek ze dne 08.05.2021 byl vymazán.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 26.06.2023, odvolacímu správnímu orgánu byl spis předán včetně stanoviska dne 28.06.2023.

Rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 12.06.2023, odvolání bylo doručeno na podatelnu úřadu dne 26.06.2023, tj. v zákonné lhůtě.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací orgán Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že v souladu s ustanovením § 123f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, byly odvolateli zamítnuty námitky proti bodovému hodnocení jako neodůvodněné a byl potvrzen záznam 12 bodů, který v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů ke dni uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, tedy ke dni 28.08.2022.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací správní orgán uvádí, že je třeba striktně rozlišovat mezi **správními řízeními o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu a řízením o námitkách proti provedení záznamu**, neboť tato řízení mají zcela odlišný předmět. Pouze v řízeních o jednotlivých přestupcích je možno projednat, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání skutečně jeho pachatelem, jakož i další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. Oproti tomu v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení, zda byly záznamy bodů v registru provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro takový záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku apod. V tomto ohledu odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 96/2008 – 44. *Popis skutku („překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci“, „rychlost v obci“, „překročení maximální dovolené rychlosti po odečtení odchylky ...“, „porušil rychlost“, „překročil max. povol. rychlost v obci“) nevzbuzuje podle odvolacího správního orgánu žádné pochyby o povaze jednání, jehož se odvolatel dopustil, je napsán čitelně a podepsán odvolatelem. Nutnou podmínkou pro vydání a nabytí právní moci takového rozhodnutí je tedy souhlas obviněného z přestupku s tím, že přestupek, který je mu kladen za vinu, spáchal. Na tomto místě se lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2010, čj. 8 As 68/2010-81, v němž je uvedeno: „... okamžik vydání rozhodnutí v blokovém řízení a s ním v jedno spadající okamžik nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být závislý na jednoznačném časovém určení a musí být ve všech případech určován identickým způsobem. Takovým okamžikem je podle Nejvyššího správního soudu okamžik podpisu pokutového bloku, resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou obviněným z přestupku. Teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení stanovených v § 84 zákona o přestupcích (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2009, čj. 2 As 89/2008 54, www.nssoud.cz).*

Písemností ze dne 30.08.2022 správní orgán vyrozuměl odvolatele o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu, doručeno dne 12.09.2022. Dne 16.09.2022 podal odvolatel osobně námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů.

Správní orgán vyzval příslušné orgány k zaslání podkladů pro řízení o námitkách, tj. pokutové bloky a oznámení o přestupku, což bylo učiněno.

Písemností ze dne 27.09.2022 správní orgán vyrozuměl odvolatele o možnosti seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení sdělení,

doručeno dne 30.09.2022. Dne 05.10.2022 byl sepsán úřední záznam, kdy se odvolatel dostavil na odbor dopravy Městského úřadu Jaroměř k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, totožnost ověřena dle OP. Byly pořízeny požadované kopie a dána možnost vyjádřit se k podkladům ve lhůtě 10 pracovních dnů.

Dne 24.10.2022 bylo osobně na podatelnu úřadu doručeno vyjádření k podkladům ve věci námitek včetně přiloženého Výměnného listu – poukazu, kdy dne 02.01.2021 bylo MUDr. Jindřichem Valentou, s.r.o. praktický lékař pro dospělé Dr. Ed. Beneše 191. Jaroměř uvedeno, *„Vzhledem k provedenému výkonu na srdečníci a antikoagulační léčbě nesmí používat bezpečnostní pásy. Platnost do 31.12.2022“*.

Správní orgán písemností ze dne 25.10.2022 vyzval odvolatele k předložení lékařského potvrzení o nemožnosti připoutat se bezpečnostními pásy na sedadle motorového vozidla ze zdravotních důvodů, doručeno dne 02.11.2022. Potvrzení s patřičnými náležitostmi předložit nejpozději do 5 dnů od převzetí výzvy.

Odvolatel osobně doručil dne 08.11.2022 kopii lékařského potvrzení – výměnný list – poukaz vystavený dne 07.11.2022 stejným lékařem s uvedením *„Vzhledem k provedené dilataci kořene srdečnice a vzestné části srdečnice je při použití bezpečnostních pásů nebezpečí poranění srdečnice a následnou smrtí“*.

Dne 10.11.2022 správní orgán vydal rozhodnutí o zamítnutí námitek, doručeno dne 16.11.2022 a dne 23.11.2022 bylo osobně doručeno na podatelnu úřadu odvolání.

Odvolací orgán rozhodnutím čj. KUKHK-42590/DS/2022-3/Er ze dne 20.12.2022 napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a vrátil k novému projednání. Správní orgán pokračoval v řízení a do spisového materiálu doplnil úřední záznam o informace získané od , který následně tj. dne 11.01.2023 donesl osobně na přepážku č. 2 MěÚ Jaroměř vyplněné lékařské potvrzení o nemožnosti připoutat se bezpečnostním pásem. Dále správní orgán předvolal k výslechu svědka – zasahujícího policistu prap. Mgr. Vladimíra Šidla a o tomto výsledku informoval písemností ze dne 12.01.2023 odvolatele. Ve stanovený termín proběhlo ústní jednání za přítomnosti odvolatele i svědka, ověřeno dle předložených OP. Po poučení se k projednávané věci vyjádřil svědek, odvolatel kladl svědkovi otázky, byl vyhotoven protokol o výslechu svědka.

Dne 03.02.2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek jako nedůvodných a dne 22.02.2023 bylo osobně doručeno odvolání.

Odvolací orgán rozhodnutím čj. KUKHK-13562/DS/2023/Er ze dne 13.04.2023 napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a vrátil k novému projednání. Správní orgán pokračoval v řízení a dne 06.06.2023 provedl výslech svědka za přítomnosti zmocněnce odvolatele, sepsán protokol o výslechu svědka.

Dne 09.06.2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek jako nedůvodných, doručeno dne 12.06.2023. Dne 26.06.2023 bylo doručeno zmocněncem odvolatele odvolání.

Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44, podle něž *„správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a*

zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. Jedná se zde o důsledek zásady presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci.“

V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda záznam byl proveden v souladu s tímto způsobitelným podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Tomu pak odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 – 59). K blokovému řízení pak Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (srov. např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20), že se jedná o zjednodušené řízení, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsaného jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu.

Obsahové náležitosti pokutového bloku proto vyplývají zejména z povahy blokového řízení, jak je upravuje § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve zmíněném rozsudku č. j. 7 As 94/2012 – 20, pokutový blok nelze po obsahové stránce posuzovat „s rigidní přísností (...) Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkových formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobnosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásy“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. V daném případě je zřejmé, že stěžovatel se dopustil přestupků tím, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobnosti pokutového bloku jako podkladu pro zápis bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. V určitých případech se proto lze spokojit i s pouhým uvedením odkazem na ustanovení zákona o silničním provozu, který stanoví porušenou povinnost.“

Shodně se k dané problematice Nejvyšší správní soud vyslovil i ve svém rozsudku ze dne 16. 05. 2013, č. j. 4 As 8/2013 – 27, v němž mimo jiné uvedl, že „je zřejmé, že popis přestupku stěžovatele na pokutových blocích byl s ohledem na méně formální povahu blokového řízení a praktické důvody (velikost pokutového bloku, časové omezení, terénní podmínky) zestručněn a uveden v hovorové formě. Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil. V této souvislosti Nejvyšší správní soud poukazuje na skutečnost, že na předmětném oznámení a pokutových blocích jsou uvedena stejná ustanovení těchto právních předpisů. S ohledem na shora uvedené, tak nelze přisvědčit námitce stěžovatele, že není zřejmé, za jaké

jednání byl blokovou pokutou postižen, ani námitce, podle které obecný popis skutku uvedený na pokutových blocích odůvodňuje rovněž právní kvalifikaci přestupku.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán vycházel nejen z oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, ale také z kopií jednotlivých pokutových bloků, které si vyžádal od policie ČR. U těchto podkladů pak ověřoval, zda splňují náležitosti pro záznam bodů a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchaným přestupkům.

Řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je řízení, které směřuje k prověření zda:

- a) podklad, na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu,
- b) došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů,
- c) došlo na základě provedených záznamů v registru řidičů k zaznamenání bodů v souladu s „přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání“, uvedeným v příloze k zákonu o silničním provozu.

Správní orgán při přezkoumání námitek odvolatele proti záznamu bodů do registru řidičů vycházel z pravomocných rozhodnutí /příkazů na místě/ vydaných PČR Hradec Králové a PČR Jaroměř, vyžádal si jednotlivá oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, k nim přináležející pravomocná rozhodnutí vydaná příkazem na místě. Na základě takto provedeného přezkumu podkladů k záznamu bodů do registru řidičů dospěl správní orgán k závěru, že veškeré užití podklady jsou způsobilé pro záznamy bodů do registru řidičů a jsou opatřeny všemi zákonem předepsanými údaji.

V registru řidiče odvolatele jsou zaznamenány pravomocné přestupky včetně stanoveného počtu bodů podle přílohy zákona o silničním provozu - přehledu jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Odvolatel ke dni 28.08.2022 dovršil 12 /resp. 13/ bodů :

1. Pokuta příkazem na místě ze dne **28.08.2022**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla Policie ČR Hradec Králové č.j. KRPH-92686-2/PŘ-2022-050007

2 body

2. Pokuta příkazem na místě ze dne **05.04.2022**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla PČR Jaroměř, č.j.: KRPH-37258-2/PŘ-2022-050041

3 body

3. Pokuta příkazem na místě ze dne **08.05.2021**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. k), zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Rozhodla PČR Jaroměř, č.j.: KRPH-41603-2/PŘ-2021-050041

3 body

4. Pokuta příkazem na místě ze dne **24.07.2020**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla PČR Hradec Králové čj.: KRP-61351-2/PŘ-2020-050007

2 body

5. Pokuta příkazem na místě ze dne **27.05.2020**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla PČR Hradec Králové čj.: KRP-43239-2/PŘ-2020-050007

3 body

20.12.2013 odečet po 12 měsících - 2 body

19.12.2012 přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z.č.361/2000 Sb. 2 body

Na základě výše uvedených podkladů pod body 1) až 5) došlo u odvolatele k dosažení 12 /resp. 13/ bodů v bodovém hodnocení řidičů.

Vzhledem k námitce ohledně příkazu na místě ze dne 08.05.2021, odvolací orgán vypsál tento blok na pokutu na místě zaplacenou

Blok na pokutu na místě zaplacenou č. S 2828683 série AS/2019 ze dne 08.05.2021.

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. – , kolona 4. – , kolona 5. – 7:00 hod. 8.5.2021 Tyršova 208, Jaroměř, Náchod, § 6/1a z.č. 361/2000 Sb., řidič při řízení vozidla nebyl připoután bez. pásem, kolona 6. – 125c/1k zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8. - 300,- tři sta, kolona 9. – Jaroměř 8.5.2021, kolona 10. – podpis oprávněné osoby, jméno a číslo kulaté razítko, kolona 11. – 8.5.2021 podpis obviněného /odvolatele/.

Blok je vypsán ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty. **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

K námitce nečitelnosti výše uvedeného bloku na pokutu na místě zaplacenou lze uvést, že nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že se správní orgán nezabýval tímto blokem. Správní orgán doložil do spisového materiálu novou výraznější kopii bloku na pokutu na místě zaplacenou č. S 2828683 série AS/2019 ze dne 8.5.2021 a k tomuto pokutovému bloku doložil úřední zápis, prap. Mgr. Vladimírem Šidlem byly popsány kolony 5. – 9 napadeného bloku na pokutu.

Z ustálené judikatury vyplývá, že správní orgán je v rámci námitkového řízení oprávněn přezkoumávat pouze to, zda zápis do registru řidičů byl proveden na základě pravomocných rozhodnutí příslušných správních orgánů. Správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě nichž jsou zápisy prováděny, je proti tomu v námitkovém řízení ze zákona presumována a správní orgány ji v této fázi již přezkoumávat nemohou a to s ohledem na ust. § 73 odst. 2 správního řádu.

Správní orgán I. stupně v součinnosti s odvolacím orgánem se během správního řízení, (zde je vhodné zdůraznit, že nad rámec správního řízení vedeného v rámci bodového řízení), snažil získat další informace ohledně zdravotního posudku týkajícího se nepřipoutání bezpečnostním

pásem, týkající se zdravotního stavu odvolatele. Ze souhrnu dostupných informací se nepodařilo odvolateli bez jakýchkoliv pochybností prokázat, že v době přestupku vlastnil lékařské potvrzení, resp., že by byl příkazový blok nicotným rozhodnutím, či trpěl vadou, pro kterou nevyvolají žádné právní účinky.

Opět je vhodné připomenout, že dle relevantních ustanovení zákona o silničním provozu, správnímu orgánu v rámci řízení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče nepřísluší jakékoliv posuzování věcné správnosti rozhodnutí o přestupku. Skutečnost, že vlastní či nevlastní zdravotní posudek měl odvolatel namítat přímo na místě řešení přestupku, neměl souhlasit s přestupkem a následně podepsat blok na pokutu na místě zaplacenou č. S 2828683 série AS/2019 ze dne 08.05.2021 a vzniklou situaci měl řešit v rámci správního řízení. Odvolatel nerozporoval údaje uvedené v příkazu na místě, tento příkaz na místě začal rozporovat až po oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, tj. po cca 12 měsících. Za celé toto období a ani v současné době nevyužil jak řádného tak mimo řádného opravného prostředku. Odvolateli se nepodařilo zpochybnit podklad pro zápis bodů v registru řidičů, příkaz na místě se stal dnem 28.08.2022 pravomocným a způsobilým podkladem pro zápis bodů.

Dle rozsudku NSS ze dne 06.06.2018, čj. 10 As 141/2018-40 platí, že se *správní orgány mohou námitkami o formálních nedostacích pokutových bloků zabývat do té míry, v jaké mohou zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam. Rozhodnutí lze akceptovat jako způsobilý podklad pro bodový záznam, pokud netrpí zásadní vadou spočívající např. v nesrozumitelnosti či nicotnosti.*

V rozsudku NSS č. 9 As 189/2021 – 24 ze dne 06.01.2022 je krom jiného uvedeno; *„Předmětem řízení o námitkách nemůže být přezkum pravomocného rozhodnutí, má své hranice. Správní orgán v námitkovém řízení není pouze jakýmsi mechanickým překlápěčem rozhodnutí orgánu veřejné moci do bodového hodnocení řidiče, ale je oprávněn a povinen se zabývat otázkou způsobilosti daného rozhodnutí pro provedení záznamu v evidenční kartě řidičů.*

Aby mohl správní orgán provést záznam v evidenční kartě řidiče, je nutné, aby rozhodnutí o přestupku bylo srozumitelné a aby z něj jednoznačně vyplývaly skutečnosti umožňující konstatovat dosažení dvanácti bodů. Co se však týče samotného aktu, na jehož základě byl záznam proveden, platí pro něj presumce správnosti a není na správních orgánech, resp. správním soudu, aby se zabýval jeho zákonností a správností.

Orgánu příslušnému k řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů nepřísluší přezkum skutkového stavu a právní kvalifikace rozhodnutí vydaného v jiném řízení. Nesouhlas se skutkovými závěry a právním posouzením obsaženým v rozhodnutí o přestupku tedy nelze úspěšně uplatňovat v námitkovém řízení, jelikož směřuje proti pravomocným rozhodnutím vydaným jiným orgánem v jiném řízení“.

Odvolací orgán prostudováním spisového materiálu došel k závěru, že podklad pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče byl vyhodnocen tak, že se nejedná o nepřezkoumatelný či nicotný podklad a lze na něj nahlížet jako na způsobilý podklad pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče. Postup správního orgánu byl v souladu s citovanou judikaturou a jím zjištěný skutkový stav má oporu ve spise.

Dále má odvolací orgán za to, že přestupkové jednání bylo v příkazech na místě popsáno dostatečně a není žádných pochyb o tom, jakého přestupkového jednání se odvolatel v jednotlivých případech dopustil. Blokované řízení má méně formální povahu a pokutový blok nelze po obsahové stránce srovnávat s jinými rozhodnutími vydávanými správními orgány.

Zejména z praktických důvodů (tj. s ohledem na velikost pokutového bloku, terénní podmínky, za kterých je vydáván, a omezený časový prostor při jeho vydání) je zcela odůvodnitelné uvádění zkratk, hovorových výrazů a strohých formulací.

Použitý zápis nijak nebrání posouzení odpovědnosti odvolatele za přestupkové jednání a oprávněnosti uložené sankce. Shora popsané specifikace přestupkového jednání splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazech na místě uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatel jako přestupce dopustil, kdy a kde se tak stalo.

V nyní projednávané věci odvolatel podepsal příkazy na místě, k příkazům na místě bylo vydáno oznámení o uložení pokuty příkazem na místě a to dle ust. § 123b zákona o silničním provozu.

Odvolací orgán ověřil, že na všech rozhodnutích příkazem na místě je čitelně vyplněno jméno a příjmení přestupce (tj. odvolatele), jeho datum narození, adresa místa pobytu a uvedeno ověření totožnosti. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, na jednotlivých rozhodnutích příkazem je uvedeno, že se odvolatel dopustil výše uvedených přestupků a citované popisy skutků jsou dostatečné. Na všech příkazech na místě je uvedena jak doba spáchání přestupku (čas i s přesností na minuty), tak místo spáchání přestupku.

Jestliže byl odvolatel v obci uvedené na bloku v konkretizovaný den a čas kontrolován hlídkou Policie ČR a ze záznamů na pokutovém bloku vyplývá, že vozidlem (specifikovaným registrační značkou) porušil některou povinnost stanovenou na bloku uvedeným ustanovením zákona o silničním provozu, přičemž odvolatel byl s tímto zjištěním srozuměn (což stvrdil svým podpisem), pak nevznikají žádné pochybnosti o místě spáchání konkrétního přestupku. Jeho záměna s jiným přestupkovým jednáním není možná. Tímto je vypořádána specifikace místa spáchání přestupku a popisu skutku. Jak lze dovodit z judikatury, při popisu místa spáchání přestupku na pokutovém bloku není nezbytně nutné uvádět vždy číslo komunikace a její kilometrové místo nebo v malé obci, která často nebývá členěna na ulice, vypisovat číslo popisné domu (nebo jinou bližší identifikaci), kde mělo k přestupkovému jednání dojít.

Shora popsané specifikace přestupkového jednání splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazech na místě uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatel jako přestupce dopustil, kdy a kde se tak stalo. Pochybnosti nevyvstávají ani ohledně právní kvalifikace jednání odvolatele. Na příkazech na místě je zřetelně vyznačena forma zavinění, výše uložené pokuty a místo jejich vydání. Nechybí ani označení (služební či identifikační číslo) a podpis oprávněných osob, které pokutové bloky vydaly. Pokutové bloky jsou také opatřeny otiskem úředního razítka a podepsány odvolatelem, respektive jsou podepsány v místě určeném pro podpis obviněného.

Odvolací orgán nemá pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán, odvolateli se tedy nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost jednotlivých pokutových bloků být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

Rozsah přezkumu podkladu pro zápis bodů do registru je v řízení o námitkách užší, než při přezkumu v rámci řízení o přestupku (řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku ani jej nenahrazuje). V řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byl záznam bodů v registru řidičů proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V důsledku toho pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam

bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě. Odvolací správní orgán ověřil, zda „Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, které byly podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídají skutečností uvedeným v dokladu příkazem na místě, a dospěl k závěru, že ano.

Vznesená námitka proti příkazovému bloku v této věci není dle názoru odvolacího orgánu relevantní a odvolatel ji mohl úspěšně uplatnit pouze v řízení o přestupku. Odvolatel se však v daném případě rozhodnutí příkazem na místě podrobil a tím se dobrovolně zbavil práva, aby věc byla projednána v řízení o přestupcích v tzv. nezkráceném řízení zákona o odpovědnosti za přestupky, včetně možnosti uplatnění řádného opravného prostředku podle § 97 téhož zákona, resp. dle § 81 správního řádu. Příkaz na místě byl vydán na základě souhlasu odvolatele ve smyslu § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 1.7.2017. Ze strany odvolatele se jednalo o svobodnou volbu, zda se podrobí příkazu na místě nebo bude požadovat projednání přestupku ve správním, resp. přestupkovém řízení se všemi právy, kde mohl uplatnit řádný opravný prostředek. Jak z výše uvedeného vyplývá, nehodlal svým jednáním iniciovat zahájení příslušného správního řízení ani v prvním stupni a spokojil se s ukončením věci příkazem na místě.

Jestliže správní orgán I. stupně v řízení shromáždil, jak vyplývá z obsahu správního spisu, veškeré klíčové podklady a jestliže tyto podklady jsou dostatečným podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče (což je závěr, ke kterému imanentně musel dospět správní orgán I. stupně a ke kterému dospěl i odvolací orgán v tomto řízení), nelze hodnotit postup správního orgánu I. stupně jako nezákonný či nepřezkoumatelný. Naopak, odvolací správní orgán má veškeré odvolatelem uplatněné námitky obsahem správního spisu za vyvrácené, nedůvodné a zcela účelové, ve snaze vyhnout se postihu za dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Správní orgán si opatřil veškeré podklady - rozhodnutí a zkoumal jejich způsobilost být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů. Rozhodnutí o přestupku jsou pravomocná, prošla přezkumným řízením odvolacího orgánu, nelze tedy podkladům pro zápis bodů nic vytknout.

Pokud by na příkazovém bloku byly ze strany policejní hlídky uvedeny neurčité údaje o přestupku či údaje méně čitelné, odvolatel by takový pokutový blok neměl v rámci důvodně předpokládaného střežení si svých práv podepisovat. Pokud tak učinil, dal tím najevo souhlas s jeho obsahem, tedy i s tím, že obsah pokutového bloku je srozumitelný. Tímto pohledem následně odvolací správní orgán posoudil náležitosti jednotlivých příkazových bloků, které byly právním zástupcem odvolatele zpochybňovány, a shledal, že jsou dostatečně určité. Přestupky byly dostatečně specifikovány, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazových blocích uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se jako přestupce odvolatel dopustil a kdy a kde se tak stalo. Zákonem požadované údaje jsou na jednotlivých příkazových blocích identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom, kdy, kde, kým a jaký přestupek byl spáchán.

Odvolací orgán dále uvádí, že povinností příslušného správního orgánu je vyrozumět řidiče o provedeném záznamu bodů v souladu s ustanovením § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu v případě, kdy řidič takovým záznamem dosáhne celkového počtu 12 bodů. Zároveň správní orgán tzv. vybodovaného řidiče vyzve k odevzdání řidičského průkazu a

mezinárodního řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení, což bylo učiněno písemností ze dne 30.08.2022, doručeno dne 12.09.2022. Příslušný záznam bodů v registru řidičů za předmětné přestupky odvolatele měl a mohl legitimně očekávat právě odvolatel, neboť předmětné přestupky byly s odvolatelem pravomocně projednány v blokovém řízení a 4 z 5 na místě zaplacený. Jak bylo uváděno v judikatuře, pro informaci o jednotlivých záznamech bodů a aktuálním bodovém stavu musí řidič vyvinout vlastní iniciativu a má možnost podat žádost u příslušného obecního úřadu nebo kontaktního místa veřejné správy. Dále je také možné záznam bodů dovodit podle přílohy k zákonu o silničním provozu, kde je uveden přehled jednání spočívající v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Zákon o silničním provozu v rámci bodového hodnocení porušení povinností na jednu stranu upravuje systém přičítání bodů řidiči, jenž se dopouští jednání v rozporu s pravidly silničního provozu a na stranu druhou pak možnost odečítání bodů takovému řidiči, který se po zákonem stanovenou dobu nedopustil bodově hodnoceného chování. Preventivní i represivní složka bodového systému se v tomto smyslu prolínají. Děje se tak ovšem jen do té doby, než řidič dosáhne dvanácti bodů. Smyslem možného odečítání bodů je motivace řidiče, který se již dopustil bodově hodnoceného jednání, aby po stanovenou dobu jednal právně nezávadným způsobem, tj. aby se po dobu minimálně dvanácti měsíců nedopustil dalšího bodově hodnoceného jednání. Účelem je, aby řidič skrze své nezávadné chování nedosáhl celkového počtu dvanácti bodů, se kterým zákon spojuje závažné následky v podobě ztráty řidičského oprávnění a povinnosti odevzdat řidičský průkaz. V případě, kdy řidič již dosáhl maximálního počtu bodů, je třeba vyjít z toho, že preventivní působení bodového systému selhalo, a proto je na místě využít jeho represivního nástroje, a sice ztráty řidičského oprávnění a vyloučení z provozu na pozemních komunikacích po stanovenou dobu.

V důsledku opakovaného porušování předpisů o provozu na pozemních komunikacích, jež je doprovázeno bodovým hodnocením, může řidič dosáhnout nejvíce dvanácti bodů (§ 123a odst. 1 zákona). Negativní následky dosažení tohoto počtu bodů jsou obsaženy zejména v § 123c odst. 3 a 5 zákona. K pozbytí řidičského oprávnění tudíž dochází přímo ze zákona, bez povinnosti vydávat správní rozhodnutí, a to uplynutím uvedené lhůty. Získáním dvanácti bodů coby maximálního počtu bodů dosažitelných v rámci bodového hodnocení řidičů tedy obecně nastupuje nevyvratitelná právní domněnka o tom, že řidič není odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, a to minimálně na dobu stanovenou v § 123d odst. 1 zákona. Řidič, který pozbyl odbornou způsobilost, je povinen odevzdat řidičský průkaz. Řidičské oprávnění však pozbývá i v případě, kdy ve stanoveném termínu řidičský průkaz neodevzdá.

Odvolatel věděl nebo vzhledem ke svému recidivnímu přestupkovému jednání a k opakovaně ukládaným sankcím za tyto přestupky, vědět mohl, že stav jeho „bodového konta“ není nízký. Systém bodového hodnocení vybraných přestupků a trestných činů spáchaných řidiči motorových vozidel zavedla novela zákona o silničním provozu provedená zákonem č. 411/2005 Sb. s účinností od 1. 7. 2006. Cílem zavedení bodového systému je předcházení porušování pravidel provozu na pozemních komunikacích formou hrozby ztráty řidičského oprávnění a současně ze silničního provozu eliminovat řidiče, kteří opakovaně porušují pravidla silničního provozu, čím ohrožují sebe i ostatní účastníky provozu.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolateli se nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost rozhodnutí jako podkladu pro záznam bodů do registru řidičů.

Odvolací orgán konstatuje, že se dostatečně ve svém odůvodnění zabýval námitkami uvedenými v odvolání s odkazem na rozhodování Ústavního soudu, který připustil když vyslovil, že není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže správní orgány nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná (nález Ústavního soudu ze dne 12.02.2009, sp. zn. III. ÚS 989/08).

V.

Závěr

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán neshledal vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

z p. Jitka Erbenová
Odborný referent oddělení dopravy

Rozdělovník:

- Mgr. Zbyněk Čermák, advokát, Gočárova třída 504, 500 02 Hradec Králové DS – nxeht7m
- správní orgán 1. stupně – Městský úřad Jaroměř
- odvolací orgán